

**Uchwała Nr VI/41/2024  
Rady Powiatu w Ostrołęce  
z dnia 10 października 2024 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Ostrołęckiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. 2024 r., poz. 107) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), po zbadaniu skargi przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Ostrołęce – uchwała się, co następuje:

**§ 1.**

Skargę Pań A. L. i J. K. z dnia 30 sierpnia 2024 r. na działalność Starosty Ostrołęckiego – uznaje się za bezzasadną, zgodnie z uzasadnieniem stanowiącym załącznik do uchwały.

**§ 2.**

Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Ostrołęce.

**§ 3.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
*Adam Białobrzeski*  
**Adam Marcin Białobrzeski**

**U z a s a d n i e**  
**do uchwały Nr VI/41/2024**  
**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Ostrołęckiego**

W dniu 14 września 2024 r. do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce wpłynęła skarga z dnia 30 sierpnia 2024r. Pań A. L. i J. K. na Starostę Ostrołęckiego.

Skarżące podniosły (cyt.):

1. „Zwracam się o ujawnienie podstawy prawnej działania urzędnika, który dokonał tego wpisu oraz pociągnięcie go do odpowiedzialności. Jest to oburzające, że człowiek zatrudniony w poważnym urzędzie dokonuje wpisów niezgodnych z prawem i postanowieniami Sądu.”
2. „O dokonaniu wpisu H.K. jako współwłaściciela dowiedzieliśmy się przypadkowo, w momencie gdy zamierzałyśmy pobrać wypis z rejestru gruntów w celu założenia Księgi Wieczystej. Wraz z córką nie otrzymałyśmy żadnego oficjalnego powiadomienia w tej sprawie.”
3. „Aktualnie wystosowałyśmy pismo do Starostwa Powiatowego w Ostrołęce z prośbą o skorygowanie błędnego zapisu zgodnie z orzecznictwem NSA i do dnia dzisiejszego nie mamy wiadomości, czy zostało to poprawnie załatwione w ustawowo przewidzianym do tego terminie.”

Zgodnie z art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Starosty jest rada powiatu.

Dla zbadania zasadności skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Ostrołęce odbyła posiedzenie w dniu 2 października 2024 r., w trakcie którego zapoznała się ze skargą oraz wysłuchała wyjaśnień dyrektora Wydziału Geodezji Starostwa Powiatowego w Ostrołęce.

Komisja ustaliła, że:

Z akt sprawy wynika, że podstawą działania pracownika była wykładnia zawarta w Uchwale Sądu Najwyższego z dnia 28.02.1978 r. III CZP 7/78, wskazująca m.in., że własność nieruchomości nabytej przez jednego ze współmałżonków w drodze zasiedzenia wchodzi w skład majątkowej wspólności ustawowej, wówczas gdy bieg terminu zasiedzenia zakończył się w czasie trwania wspólności ustawowej. Na jej podstawie dokonano z urzędu aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków w zakresie podmiotu ewidencyjnego poprzez ujawnienie jako właścicieli H.K. i H.K.2 na zasadach wspólności ustawowej majątkowej małżeńskiej. Następnie na podstawie prawomocnego odpisu orzeczenia Sądu dotyczącego nabycia spadku po zmarłym H.K. z urzędu wpisano A.K. (w udziale 1/2), po czym zgodnie z prawomocnym

postanowieniem Sądu stwierdzającym nabycie spadku po A.K., w ewidencji gruntów i budynków z urzędu ujawniono A.L. (w udziale ¼) i J.K. (w udziale ¼) jako współwłaścicieli nieruchomości. Obowiązujące wówczas przepisy w zakresie aktualizacji ewidencji gruntów i budynków nie nakładały obowiązku zawiadomienia o dokonanych z urzędu zmianach w ewidencji gruntów i budynków właściwych podmiotów ewidencyjnych.

Postępowanie administracyjne toczyło się na wniosek A.L. i J.K. w przedmiocie wykreślenia podmiotów ewidencyjnych H.K.2 i C.K. (ujawnionego wówczas jako władającego gruntem). Z uwagi na toczące się w Sądzie Rejonowym w Ostrołęce postępowanie spadkowe po zmarłej H.K.2, postanowieniem z dnia 19.08.2021 r. zawieszono wyżej wymienione postępowanie z urzędu, z uwagi na konieczność uprzedniego rozstrzygnięcia zagadnienia wstępnego przez sąd. Ustalenie wszystkich stron postępowania zależało od wydanego przez sąd orzeczenia. Na skutek złożenia przez A.L. i J.K. zażalenia na wymienione postanowienie przedmiotowa sprawa trafiła do organu odwoławczego, a następnie do WSA i NSA. Wyrok NSA w niniejszej sprawie zapadł w dniu 20.06.2024 r., a akta sprawy do tutejszego organu wróciły w dniu 25.09.2024 r.

Wnioskiem z dnia 30.07.2024 r. (wpływ: 22.08.2024 r.) Pani A.L. i Pani J.K. zwróciły się o podjęcie zawieszono postępowania oraz aktualizację ewidencji gruntów i budynków zgodnie z wyrokiem NSA z dnia 20.06.2024 r. W dniu 03.09.2024 ewidencja gruntów i budynków została zaktualizowana z urzędu w drodze czynności materialno – technicznej w zakresie zmiany podmiotu ewidencyjnego tj. ujawnienia jako współwłaścicieli Pani A.L. i Pani J.K. do przedmiotowych nieruchomości na podstawie prawomocnych odpisów orzeczeń sądu, w myśl przepisów ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne. W dniu 04.09.2024 r. zostało wydane postanowienie o podjęciu zawieszono postępowania postanowieniem z dnia 19.08.2021 r. w sprawie wykreślenia wpisu podmiotów ewidencyjnych: H.K. i C.K. w ewidencji gruntów i budynków dotyczących przedmiotowych nieruchomości. Następnie w dniu 19.09.2024 r. została wydana decyzja o umorzeniu wyżej wymienionego postępowania administracyjnego, z uwagi na brak przedmiotu postępowania. Powyższe czynności administracyjne zostały przeprowadzone zgodnie z przepisami ustawy Kodeks postępowania administracyjnego oraz przepisami ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, jak również zgodnie z wyrokiem NSA 20.06.2024 r.

Ponadto należy dodać, że korespondencja w sprawie była kierowana na adres do korespondencji wskazany przez wnioskodawcę. Z akt sprawy wynika, że przesyłki zostały skutecznie doręczone, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego.

Ponadto Komisja uznała, że z uwagi na brak dowodów potwierdzających, nie ma możliwości odniesienia się do zarzutu o treści :

„Tuż po dokonaniu wpisu H.K. jako współwłaściciela w udziale ½ osoba zatrudniona od lat jako urzędnik w starostwie Powiatowym w Ostrołęce a prywatnie córka C.K. i wnuczka H.K. za pośrednictwem osób trzecich, próbowała nas nakłonić do sprzedaży za symboliczną sumę „niewiele wartego udziału”.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz wyjaśnienia dyrektora Wydziału, Komisja nie dopatrzyła się niewłaściwego wykonywania obowiązków służbowych przez pracowników Starostwa Powiatowego i zarekomendowała Radzie Powiatu uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Powiatu rozpatrując skargę podjęła uchwałę uznającą skargę za bezzasadną.

Rada Powiatu poucza jednocześnie o treści art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego, który mówi, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może, w odpowiedzi na skargę, podtrzymać swoje poprzednie stanowisko.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
*Adam Białobrzęski*  
**Adam Marcin Białobrzęski**